



Scan to know paper details and
author's profile

Modern Crisis 1: The Riddle of Varys

Dr. Polyakov Oleg

State University of Aerospace Instrumentation

ABSTRACT

The article is preparatory in nature to consider one of the causes of the current crisis and possible ways out of it. The article considers two rights: the right to preferential distribution and the right to deferred exchange, which together form the basis of consumption in society. Three types of the right to preferential distribution are analyzed, which correspond to three possible types of capital, depending on which of these rights is given the right to violence. It is shown that these three distributive rights are in a state of pressure on each other and form a triad with negative feedback, which ensures the stability of the system and forms the basis of society in the form of a triad: ideology-politics-economics. In conclusion, the riddle of Varys is considered in relation to the topic under consideration.

Keywords: distributive law, the right to deferred exchange, capital, the triad, the riddle of Varys.

Classification: LCC Code: HB501

Language: English



Great Britain
Journals Press

LJP Copyright ID: 573351

Print ISSN: 2515-5784

Online ISSN: 2515-5792

London Journal of Research in Humanities & Social Science

Volume 25 | Issue 6 | Compilation 1.0



Modern Crisis 1: The Riddle of Varys

Dr. Polyakov Oleg

ABSTRACT

The article is preparatory in nature to consider one of the causes of the current crisis and possible ways out of it. The article considers two rights: the right to preferential distribution and the right to deferred exchange, which together form the basis of consumption in society. Three types of the right to preferential distribution are analyzed, which correspond to three possible types of capital, depending on which of these rights is given the right to violence. It is shown that these three distributive rights are in a state of pressure on each other and form a triad with negative feedback, which ensures the stability of the system and forms the basis of society in the form of a triad: ideology-politics-economics. In conclusion, the riddle of Varys is considered in relation to the topic under consideration.

Keywords: distributive law, the right to deferred exchange, capital, the triad, the riddle of Varys.

Author: Polyakov Oleg worked in the space industry, managed banks in St. Petersburg, headed investment work in the military industry. Currently teaches in St. Petersburg at the State University of Aerospace Instrumentation. In literary circles, he is known under the pseudonym Road Dust.

АННОТАЦИЯ

Статья носит подготовительный характер для рассмотрения одной из причин современного кризиса и возможных путей выхода из него. В статье рассматриваются два права: право на преимущественное распределение и право на отложенный обмен, которые в совокупности создают основу потребления в обществе. Анализируются три вида права на преимущественное распределение, которые соответствуют трем возможным видам капитала в зависимости от того, какому из этих прав отдано право на насилие. Показано, что эти три распределительных права

находятся в состоянии давления друг на друга и образуют триаду с отрицательной обратной связью, которая обеспечивает устойчивость системы и формирует основу общества в виде триады: идеология-политика-экономика. В заключении рассмотрена загадка Вариса применительно к рассмотренной теме.

Ключевые слова: распределительное право, право на отложенный обмен, капитал, триада, загадка Вариса.

Автор: Поляков Олег работал в космической области, руководил банками в Санкт-Петербурге, возглавлял инвестиционную работу в военной отрасли. В настоящее время преподает в Санкт-Петербургском государственном университете аэрокосмического приборостроения. В литературных кругах известен под псевдонимом Дорожная Пыль.

I. ВВЕДЕНИЕ

Мировой кризис в самом разгаре: кризис экономики, политический кризис, кризис морали и нравственности, кризис культуры... И вроде как ничего такого не случилось, чтобы вот так, глобально, по всем направлениям. Всеобъемлющий характер кризиса наводит на мысль, что кризисные проявления в различных областях фактически являются лишь симптомами, проявлениями какой-то более общей болезни, которая как раковая опухоль дает метастазы в различные сферы жизни.

В этой серии предпринята попытка сформулировать одну из версий этих событий и обсудить способы их нейтрализации. Само собой разумеется, что автор может ошибаться, что-то переоценивать или недооценивать. К тому же масштаб проблемы требует серьезных аналитических и статистических обоснований. Это предполагает длительное время и работу многих людей. Но кажется, что изложить

возможно не очень зрелые мысли в этих заметках сейчас значительно важнее, чем привести глубокую аргументацию через несколько лет.

Перед началом обсуждения следует сказать пару слов о законах, действующих в обществе. Различные отношения, движущие силы и тому подобные вещи, которые присутствуют в аналитических исследованиях, кроме своей кажущейся логичности должны обладать еще одним важным качеством. Общество (экономика, политика, идеология, государство и т.п.) - это не какой-то самостоятельный объект. Это плод деятельности людей. Законы общества действуют лишь постольку, поскольку они наполнены энергией людей. Это означает, что каждый день на планете тысячи и миллионы людей тратят свои силы на их воплощение. Почему? Потому что это им жизненно необходимо. Сами по себе эти законы не существуют, как бы хорошо и логично они не выглядели. Короче говоря, каким бы красивым и логичным не было утверждение, вывод или что-то еще, если для его реализации нет бескомпромиссных схваток, смертельных баталий, скорее всего это пустышка.

II. КАПИТАЛ

Разные экономические школы несколько по-разному определяют понятие «капитал (от лат. capitalis — главный, доминирующий, основной). Не обращая внимание на некоторые различия, в целом — это совокупность активов, используемых для производства [1].

Являются ли, например, звезды капиталом? Пока нет. Они не используются для производства и не являются в силу этого активами. Между понятиями капитала и актива есть небольшое различие. Скажем, способность трудиться не является капиталом, но является активом (ресурсом). Мы продаем свой труд, и его покупают именно потому, что он используется в производстве и является активом, имеющим денежное выражение.

Такое понимание капитала сосредотачивает всё наше внимание на производстве, на том, что участвует в производстве и определяет его успешность. Таким образом, вся экономическая теория и экономическая жизнь современного общества построена и крутится вокруг этого самого производства. Пресловутые общественно-экономические формации, классы и прочее – это следствие отношений в производстве, отношений к средствам производства. Понятие капитала лежит в основе современной экономической теории. Очевидно, что там, где нет производства, там нет и капитала. Возьмем финансовый бизнес, например, банки. Сейчас во многих странах до 70% прибыли формирует финансовый сектор. Финансовый сектор разросся до невиданных масштабов, и является источником большинства проблем современной экономики. И где же здесь производство? Его нет. Тогда возникает следующий резонный вопрос: где же здесь капитал? Возможно кто-то скажет, что в качестве капитала здесь выступают деньги, а производством являются услуги по их размещению и продаже. Но исламский банкинг не продает деньги, поскольку в нем отсутствует ссудный процент. В исламском банкинге нет капитала? Все это немного странно и сильно настораживает.

III. РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Для того, чтобы жить необходимы ресурсы. Получая ресурсы, мы удовлетворяем свои потребности в кислороде, в еде, жилье, знаниях, сексе, лечении и продолжаем жить. Один из главных фактов существования жизни состоит в том, что каких-то ресурсов всегда не хватает на всех. Когда мы живем сами по себе, и нам не хватает некоторого ресурса, мы либо отказываемся от этой потребности, либо, если отказаться от нее невозможно, умираем. У стайных живых существ это выглядит несколько иначе. Если ресурса недостаточно, то нужно каким-то образом организовать его распределение. Изначально надо понимать, что не существует справедливого способа распределения ресурса. Если в очереди на срочную пересадку сердца в больнице лежит

10 человек, а в наличии только три сердца, то семь человек умрут при любом способе «справедливого» распределения сердец и за пять минут до смерти они расскажут вам, что думают о вашем «справедливом способе». Итак, любое распределение ограниченного ресурса не справедливо.

Однако можно попытаться распределять ограниченный ресурс с точки зрения наилучшей выживаемости вида, поскольку индивидов много, а вид один. Обычно так и организуется жизнь в стае. Например, в волчьей стае лидером является самый сильный самец. Потомство первой волчихи стаи имеет преимущество и поддерживается всеми волками стаи. При нехватке чего-либо, скажем, пищи, в первую очередь страдают слабые особи, поскольку приоритет доступа к пище получают первые в иерархии стаи особи. Установленную иерархию в стае поддерживает вожак стаи, поскольку он самый сильный. С точки зрения вида, это весьма целесообразная схема организации потребления. Очевидно, что вместе с правом на преимущественное распределение благ, вожак стаи приобретает и определенные непростые обязанности: защита территории, организация охоты, забота о потомстве и т.д. Собственно, его и целесообразно сохранять в трудные времена именно потому, что он способен сделать много для своего вида. Организация баланса прав и обязанностей – важнейшая функция стайной жизни.

Но потребности нужно удовлетворять каждый день. Короче говоря, должно быть налажено распределение. Первый и самый простой способ распределения заключается в использовании грубой силы. Это, скажем так, ручное управление распределением. Особенность ручного управления в том, что приоритетность распределительного права может меняться в зависимости от ситуации. Но распределению подлежит слишком много ресурсов и происходит оно постоянно в каждой точке, где присутствуют участники условной стаи. При этом вожак может и отсутствовать. Поэтому распределение осуществляется несколько иначе, через

РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЕ ПРАВО доступа к распределяемому, которое является очень конструктивной идеей. Этим правом наделяется всякий участник. Это его метка. Именно с этого момента появления стабильности оно и становится по существу распределительным правом, но правом изменяемым. Поскольку теперь право соотнесено с участником процесса распределения, последний при желании может изменить результаты распределения в свою пользу, приложив для этого определенные усилия. Это означает, что в границы распределительного права должны входить и правила его изменения во времени, а именно, правила того, как назначать и как менять доступ к распределяемому. Например, можно подраться с вожаком и в случае победы изменить свое распределительное право. Другими словами, сила теперь используется лишь при необходимости изменения или восстановления нарушений распределительного права. С момента, когда распределение уже не есть просто карательная воля вожака, а свойство самого участника стаи, оно оформляется в распределительное право. Теперь это свойство самого участника, и оно поддерживается его жизнью в стае (его местом в иерархии) в том числе и вожаком стаи.

Люди, как стайные сухоносые обезьяны из семейства гоминид, имеют в отношении распределения те же проблемы. Как говорил Аристотель: "Дело в том, что распределительное право, с чем все согласны, должно учитывать известное достоинство, правда, [«достоинством»] не все называют одно и то же, но сторонники демократии — свободу, сторонники олигархии — богатство, иные — благородное происхождение, а сторонники аристократии — добродетель" [2]. Вот это право, которое мы предъявляем при распределении, здесь и будет называться капиталом. Оно говорит, что тебе можно, а что нельзя, и сколько можно, а сколько — нет. Поэтому мы можем даже сказать более сильную фразу: «Капитал — это право на преимущественное распределение». То самое «известное достоинство» как раз и означает

определенные социальные обязанности, сопровождающие распределительное право.

Предвидя недоумение читателя, связанное с изменением понятия капитала, хочу сказать следующее. Я прекрасно понимаю, что традиции делового оборота изменить практически невозможно. Кроме того, данное здесь определение капитала весьма расплывчато в том смысле, что его трудно измерить и даже оценить, это чисто качественное понятие. Традиционное понятие капитала нетрудно выразить в денежной форме и конструктивно использовать при проведении различных операций. Но всё же переименование хотя бы здесь кажется очень важным, и вот по каким причинам.

Во-первых, поскольку ресурсы всегда ограничены, любые разумные существа должны с какого-то момента ввести в свою жизнь капитал. Они это должны сделать хотя бы потому, что не желают перебить друг друга.

Во-вторых, необходимо отметить, что в фиксированный момент времени в обществе существует несколько различных видов распределительного права. Скажем, в семье преимущество при распределении может определяться возрастом, или как-то связано с одаренностью детей. Но всегда существует главный, известный всем членам общества вид распределительного права, и именно, будучи главным, он и является капиталом. Главный вид капитала в Великобритании – деньги, хотя быть королём тоже не плохо.

В-третьих, реализация любого права осуществляется через принуждение или даже насилие, которое реализуется силовыми органами. Но это принуждение теперь необходимо применять лишь при нарушении права. Невозможно ввести право на преимущественное распределение, не обладая способностью принудить к его поддержанию. Поэтому в любом обществе «владеть капиталом» означает «иметь право на насилие». Именно поэтому среди различных видов распределительного права в данный момент времени всегда есть один, главный.

Это так, потому что власть одна, и те, в чьих она руках, и определяют главное право, то есть капитал. Капитал, как право на ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ распределение, по определению является выражением неравноправия и несправедливости, и, следовательно, жизнь в обществе любых разумных существ, основанном на распределительном праве, всегда содержит элементы неравноправия и несправедливости.

В-четвертых, для того, чтобы капитал функционировал эффективно, необходимо выполнение двух условий: стабильности и изменчивости. Стабильность создает привлекательность капитала, желание обладать им. Стабильность требует защиты капитала и, поскольку капитал поддерживается властью, власть и обеспечивает его стабильность, а также передачу его по наследству. Например, у животных часто право на распределение у потомства связано с тем, от каких родителей рожден член стаи. Наследование титула, наследование денег, система блата – это примеры реализации функции наследования для различных видов капитала. Изменчивость капитала означает возможность при желании изменить свой капитал. Для этого необходимо приложить определенные усилия: послужить верой и правдой королю, заработать в бизнесе или продвинуться по служебной лестнице. Но капитал можно и потерять, освободив место для других. Можно попасть в немилость к королю, разориться или быть отвергнутым начальством. Изменчивость капитала создает условия для его развития.

В-пятых, распределительное право предшествует любому производству, поскольку уже существует даже в стаях животных, где никакого производства нет. Как раз наличие распределительного права стимулирует появление производства. Когда дефицит какого-либо ресурса нарастает, это приводит к ужесточению дифференциации при реализации распределительного права, что стимулирует налаживание производства дефицитного ресурса. В этом смысле как раз распределительное право является «главным»

по отношению к традиционному понятию капитала. Вряд ли на площади выходят, чтобы наконец-то производить что-либо. На площади выходят, чтобы наконец-то иметь что-либо. Во все времена люди вкладывали свою жизненную энергию прежде всего в изменение правил распределения. Именно отношение к распределению крушит старое и рождает новое, заставляет производить и разрушать, приводит к кризисам и взлётам.

IV. ДЕНЬГИ

Видов ресурса много и все они нужны для жизни. Забота о необходимом для жизни – это забота каждого из нас. Есть множество причин, по которым ресурсы оказываются распределены неравномерно или неправильно. Кто-то хороший охотник, у кого-то проблемы с ресурсом здоровья, кто-то некрасивый и его девушки не любят и так далее. Короче говоря, для организации потребления необходимо определить не только право доступа к ресурсам, но и возможность их перераспределения. Это достигается обменом. Что делать, если нужно оружие, а кузнец сыт, а кроме куска мяса ничего нет. Так и появляются деньги. Деньги, как право на обмен. Причем не просто право на обмен, а право на отложенный обмен. Пока у меня есть кусок мяса, и оно не протухло, я могу его отдать тому, кто не делает оружия, и получить деньги – право на возможность обменять их ПОТОМ на то, что мне понадобится. По поводу денег в литературе сказано достаточно [1]. Их свойства хорошо известны и вытекают из их первоначального назначения: свидетельствовать о праве на ОТЛОЖЕННЫЙ обмен.

В качестве денег обычно выбирается какой-то конкретный актив, актив посредник, через который можно было бы осуществлять отложенный обмен. Понятно, что этот актив не должен портиться, изнашиваться и т.п. Во всяком случае, его «старение» должно быть достаточно медленным. Этот актив должен быть нужен всем либо в силу всеобщего признания его ценности, либо в силу его тотального применения в различных

хозяйствах. Этого актива должно быть достаточно, чтобы его хватало на всю систему обменов, объем которой зависит от объемов производства всех других активов. Другими словами, это должен быть большой актив, выдающийся актив. Может показаться, что количество актива не имеет значения: если его мало, то его соотношение с другими активами будет большим, а если много, то маленьким. Однако, если его соотношение будет большим, а его производство не слишком дорогим, это вызовет инфляцию (излишнее производство), а если маленьким, то может оказаться выгодным превращать деньги в самостоятельный актив. Например, если серебряные деньги будут иметь очень низкую стоимость, то их будет выгодно переплавлять в слитки серебра и поставлять на производство микросхем. Эти и другие ограничения показывают, что существует не так много претендентов, которые удовлетворяли бы всем необходимым качествам.

Разумеется, даже при наличии денег, прямой обмен активами может сохраняться. Далее, может быть несколько видов активов, удовлетворяющих описанным свойствам, и тогда они тоже могут использоваться в качестве денег, хотя таких активов не так уж и много. Золото, нефть, недвижимость, электрическая энергия, зерно, что ещё? Но зерно быстро портится, его надо отбросить, да и недвижимость без постоянных затрат ветшает. Понятно, что напрямую денежным активом обмениваться трудно. Не носить же с собой золотые слитки или бочки с нефтью? Их можно заменить справками, которые подтверждают право на обладание данным активом. Собственно, эти справки мы обычно и называем деньгами, а сам актив – обеспечением этих денег. Справки реальны лишь до тех пор, пока мы действительно можем, если потребуется, вместо них предъявить реальный актив.

Будучи отражением права на ОТЛОЖЕННЫЙ обмен, деньги по своей природе имеют тенденцию к накоплению. Это означает, что деньги связаны с производством и стимулируют его развитие поскольку развитие

производства, увеличивает активы, обмен и в конечном счете приводит к увеличению количества денег. К увеличению количества денег приводит также необходимость компенсировать вывод денег из оборота в процессе их накопления. Для того чтобы стимулировать возврат денег в оборот, необходимо создать их искусственное старение. Точнее говоря, справки, которыми мы пользуемся в качестве денег, должны со временем соответствовать все меньшему и меньшему количеству денежного актива. Это заставляет нас возвращать деньги в оборот, или на худой конец передать деньги тому, кто это сделает за нас. С другой стороны, это старение не может быть сильным, потому что тогда будет разрушено право на отложенный обмен. Другими словами, тот, кто сейчас обменял свой товар на деньги, должен иметь в обозримой перспективе, определяемой технологическим циклом производства, обменять эти деньги на адекватное количество другого товара.

Здесь нужно сделать важное замечание: право на отложенный обмен не имеет социального аспекта! В этом оно противоположно распределительному праву. Если я получил право на отложенный обмен, то оно принадлежит лично мне, я могу передать его другому, воспользоваться им сам, когда мне заблагорассудится, или не воспользоваться им никогда. Оно не морально, не социально и носит индивидуальный характер. Другими словами, это право является собственностью или имуществом.

Всё это очень простые и понятные вещи, и вроде бы не стоило это писать. Но это приходится делать, чтобы ясно зафиксировать два различных права: РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЕ ПРАВО И ПРАВО НА ОТЛОЖЕННЫЙ ОБМЕН. В целом эти два права и создают фундамент доступа к имеющимся активам. Другими словами, они образуют фундамент ПОТРЕБЛЕНИЯ. Все начинается с потребления и заканчивается потреблением, потому что потребление обеспечивает существование. Производство – это лишь способ обеспечить потребление.

Мы живем в обществе потребления, потому что в его основе лежит потребление. Все современные общества являются обществами потребления, которые используют разные варианты капитала. Даже коммунизм является обществом потребления. На его знамени написано: «От каждого по способностям, каждому по потребностям». Буквально это означает: «Делай, что можешь, и бери, что хочешь». Похоже, это общество суперпотребления с нулевой формой «необходимого достоинства» по Аристотелю.

И всё же, как они похожи, эти два права. Вроде бы тот, кто сумел накопить много права на отложенный обмен (на потребление), внешне выглядит, как тот, у кого большое право на преимущественное распределение. Чтобы не тратить время, мы не будем рассматривать это соотношение с древних времен по настоящее время. Скажем проще: «Распределительное право, как право на преимущественное распределение всегда выше права на отложенный обмен. Например, в средние века, титул был выражением «известного достоинства» по Аристотелю. Доступ к потреблению у галантерейщика Бонасье и короля существенно различны, даже если их накопления одинаковы. Король может взять и без денег или с деньгами в первую очередь. Это и показывает разную природу этих прав.

V. ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Рассмотрим два взаимосвязанных субъекта, связь между которыми заключается в оказании некоторого давления одного субъекта на другой. Чем больше давление на субъект, тем меньше его способность самому оказывать обратное давление. Если у двух субъектов А и В одинаковая способность оказывать давление $P_A = P_B$, то они при своем взаимодействии находятся в неустойчивом равновесии. Если по какой-либо причине P_A увеличится ($P_A > P_B$), это приведет к уменьшению P_B , что в свою очередь будет способствовать еще большему увеличению P_A и далее еще большему уменьшению P_B . Это типичный пример положительной обратной связи, когда система идет в разнос. Легко

видеть, что любое четное количество элементов, взаимодействующих по кругу описанным образом, порождает положительную обратную связь.

Аналогичным образом, если рассмотреть три субъекта А, В и С с их энергией давления P_A , P_B и P_C , то увеличение P_A приведёт к уменьшению P_B , что в свою очередь вызовет рост P_C ,

который приведет к нейтрализации первоначального роста P_A . Мы имеем типичный пример систем с отрицательной обратной связью. Любое нечетное количество элементов, взаимодействующих по кругу описанным образом, порождает отрицательную обратную связь, которая обеспечивает устойчивость таких систем к внешним дестабилизирующим воздействиям.

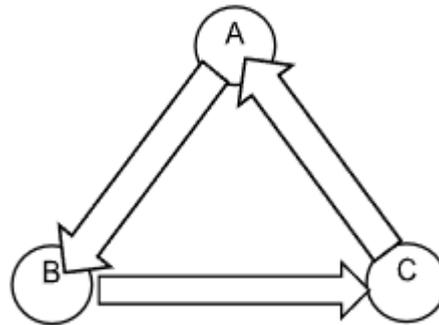


Рис. 1: Мультипликативная триада

Разумеется, при прочих равных условиях кольцо, состоящее из трех элементов, быстрее всего реагирует на дестабилизирующие воздействия и восстанавливает равновесие, поэтому в природе и обществе чаще всего используются самые динамичные системы с отрицательной обратной связью – триады. На

рис. 1 изображена описанная триада, которую мы будем называть мультипликативной. Этот тип триад для разных видов воплощения прекрасно описан в [3]. Там же их функционирование описано следующими соотношениями:

$$P_A = a/P_C, P_B = b/P_A, P_C = c/P_B, \text{ где } a, b, c - \text{ константы.}$$

Из этих соотношений следует, что $P_A P_B P_C = abc = \text{const}$. Другими словами, мультипликативная триада не порождает и не теряет энергию давления.

В тех случаях, когда давление имеет аддитивный характер, который обычно соответствует ресурсам (например, деньгам), триада выглядит так, как изображено на рис. 2 [4].

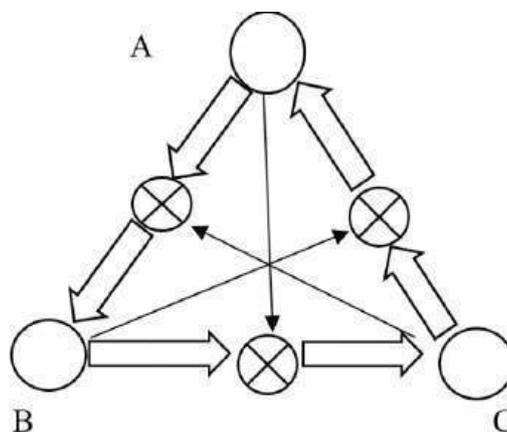


Рис. 2: Ресурсная триада

В ресурсной триаде изменение давления от одного элемента к другому производится через управление заслонками (перечеркнутые круги), которое производится через тонкие стрелки. Передача давления происходит также, как и в мультипликативной триаде.

Пусть, например, пропускная способность канала от А к В является функцией $f(C)$. Аналогично, пропускная способность от В к С – функцией $s(A)$, пропускная способность от С к А – функцией $t(B)$. Если в некоторый момент времени мы имеем распределение ресурса по величине P_A, P_B, P_C , то в следующий (единичный) момент времени мы получим следующие значения P'_A, P'_B и P'_C :

$$\begin{aligned} P'_A &= P_A + t(B) - f(C); \\ P'_B &= P_B + f(C) - s(A); \\ P'_C &= P_C + s(A) - t(B). \end{aligned}$$

Если теперь сложить правые и левые части уравнений, то получим

$$P'_A + P'_B + P'_C = P_A + P_B + P_C = \text{const}$$

Таким образом, ресурсная триада также не теряет и не создает энергию давления независимо от способа управления пропускными способностями каналов давления.

VI. ТРИАДА ОБЩЕСТВА

Рассмотрим теперь, какие виды капитала функционируют в человеческом обществе. Другими словами, что берется в расчет при преимущественном распределении, и что впоследствии является меткой субъекта.

- Уже в стаях животных (например, волков) преимущественный доступ к распределению получают особи, приближенные к вожаку стаи. Они поддерживают вожака и обеспечивают функции регулирования между членами стаи. Также и в человеческом обществе есть люди, главной задачей которых является регулирование отношений между людьми. Мы очень условно, следуя традиции [3], назовем этих людей ВОИНАМИ. Обычно

меткой этих людей являлся титул или должность. Эта метка имеет персональный характер и ее нельзя без достаточных оснований передать другому человеку. Эту метку можно изменить, например, получить титул за верную службу, или повышение по должности. С другой стороны, можно попасть в немилость к высшим чинам и понизить уровень. Можно передавать этот капитал по наследству, используя систему связей и знакомств, соответствующих тому или иному уровню. Этот капитал для определенности мы будем называть бюрократическим. Из приведенного описания понятно, что воины формируют ПОЛИТИКУ в обществе.

- Другая часть людей получает преимущественное право на распределение, потому что у них накопилось много права на отложенный обмен. Другими словами, меткой этих людей является количество денег. Поскольку эти люди имеют много права на отложенный обмен (много денег), значит они в свое время уже представили к обмену значительные активы (товар, ресурсы или услуги). Таким образом, эти люди занимаются взаимодействием людей с материальным миром и формируют ЭКОНОМИКУ. По этой причине условно назовем этих людей ДЕЛЬЦАМИ. Их метка (деньги) не является персонифицированной, поскольку деньги можно передавать на время или навсегда от одного к другому. Мы назовем этот вид капитала денежным капиталом. Это распределительное право также может меняться: можно обогатиться или разориться, можно передать его по наследству, поскольку деньги являются имуществом в силу своей способности превращаться в материальные виды имущества при завершении отложенного обмена. Дельцами являются также и обычные люди, которые предлагают к обмену свой труд.
- Есть еще одна часть людей, которые получают распределительное право за то, что владеют моделями мира в разных

областях. Рассмотрим следующих пример. Некое племя попало в ситуацию жестокой засухи: урожай гибнет, скот поить нечем. Никто не знает, что делать. Другими словами, ни у кого нет модели процесса и, следовательно, технологии выхода из ситуации. Старейшины племени решают обратиться к шаману в надежде, что шаман имеет модель и сможет на ее основе сформулировать технологию выхода из кризисной ситуации. Чем шаман отличается от обычного человека из племени? У него другой взгляд на мир - мистический взгляд. Это означает, что его модели мира отличаются от моделей членов племени, и возможно поэтому у него есть модель для этой ситуации. Итак, старейшины приходят к шаману и обращаются к нему за помощью. Шаман производит соответствующие ритуалы и сообщает, что причина засухи состоит в том, что нарушены некие правила поведения членов племени. Итак, шаман ответил на вопрос «почему» на основе своей мистической модели мира. За этим следует и технологическая часть: надо задобрить каких-то разгневанных духов. Он предлагает принести в жертву этим духам белого оленя. Племя реализует указанную технологию и ночью начинается гроза. В результате, все понимают, что у шамана есть модель и она дает правильные прогнозы, так что имеет смысл содержать его на тот случай, когда его прогнозы потребуются. Итак, обладатели моделей мира, необходимых для общества (священники, ученые, люди искусства и т.д.) также получают доступ к распределению. Даже в криминальном мире есть люди, которые поддерживают модели мира в этой области и получают преимущественный доступ к распределению. В России – это так называемые «воры в законе». Мы опять же условно назовем этих людей ЖРЕЦАМИ. Итак, ЖРЕЦЫ – это люди, живущие идеями. Они обеспечивают взаимодействие общества с миром идей и

поэтому формируют ИДЕОЛОГИЮ общества.

Каждый человек несет в себе признаки принадлежности к каждой из указанных групп. В разное время приоритет получают те или иные стороны его отношений в обществе: например, человек может быть реальным воином, участвовать в сражениях, а потом уйти в священники.

Рассмотрим теперь взаимодействие этих трех групп общества.

Отношения между людьми регулируются не произвольно. Это регулирование должно приводить к достижению каких-то целей. Достижение целей всегда предполагает существование некоторой модели, в рамках которой определено это целевое состояние. Модель позволяет прогнозировать реакции на различные воздействия и в силу этого обычно, если есть модель, известно текущее и целевое состояния, можно определить путь из текущего состояния в целевое. В современной традиции мы называем этот путь технологией (достижения цели). Итак, для того, чтобы управлять людьми нужны хоть какие-нибудь модели, а значит, воины находятся в зависимости от жрецов – носителей этих моделей, поскольку воины реализуют технологии, порождаемые этими моделями. Эта зависимость носит характер давления в том смысле, что жрецы постоянно указывают воинам, какие действия правильны, а какие нет, куда должны быть направлены усилия, кто соответствует своему положению, а кто нет. Итак, политика в обществе базируется и зависит от идеологии.

Дельцы при своем взаимодействии с материальным миром получают метку капитала в процессе обмена товаров и услуг на деньги и денег на товары и услуги. Это взаимодействие между людьми. Итак, получение метки на владение денежным капиталом является актом человеческого взаимодействия, которое регулируют воины, так что воины оказывают давление на дельцов через регулирование их деятельности. Итак,

экономика зависит от политики через политическое регулирование экономических отношений.

Наконец, жрецы получают свое распределительное право через признание дельцов в широком смысле слова. То есть дельцы при взаимодействии с материальным миром убеждаются в правильности тех или иных моделей жрецов и через свое признание создают их капитал. Это хорошо видно из приведенного выше гипотетического примера с племенем и шаманом. Действительно, известным авторитетным ученым можно стать лишь в силу признания в научном мире, известным священнослужителем – через признание паствы, вором в законе – через признание в криминальном мире. Признание и отвержение – это механизм давления дельцов на жрецов.

Итак, триада общества выгладим следующим образом: идеология (жрецы) давит на политику (воинов), политика (воины) давит на экономику (дельцы) и экономика (дельцы) давит на идеологию (жрецы), так что на рис.1 мы могли бы заменить А на идеологию, В на политику и С на экономику. В итоге мы получаем устойчивую систему, стабилизированную отрицательной обратной связью. В обществе действует три взаимосвязанных вида капитала – три права на преимущественное распределение различной природы. Как было показано выше, каждое право для своего поддержания периодически может требовать насилия. Наличие возможностей применения насилия у более, чем одного права означает конфликт (гражданскую войну) в обществе, который разрешается победой одной из сторон при сохранении другой. Победа означает, что в обществе право на насилие сохраняется только у одного вида капитала при сохранении других. Тот вид капитала, который обладает правом на насилие, мы будем называть главным в общественной триаде и располагать в верхней вершине триады.

Из трех описанных видов капитала самым незащищенным является капитал жрецов,

который основан на признании. Ценности жрецов не от мира сего, поэтому они наиболее уязвимы. Например, в обществах, где правят воины, они пытаются обезопасить себя от давления жрецов. Жрецы часто подвергаются гонениям, обструкции или другим видам воздействий. В результате общество начинает вырождаться в двухэлементную схему, что приводит к возникновению положительной обратной связи. Такая же проблема возникает и в обществе, где правят дельцы, когда дельцы, чтобы обезопасить себя от давления воинов пытаются ослабить их (deep state). Возникающая положительная обратная связь периодически приводит к политическим или экономическим кризисам в зависимости от главенствующего вида капитала. Кроме того, и сами общества сближаются по признаку главенствующего капитала. Такое взаимодействие кажется им ближе, понятней и эффективней. Это же проявляется и при столкновении интересов обществ: общество, где правят дельцы пытается для разрешения проблем прежде всего использовать санкции, поскольку их сильной стороной является экономика, а общество, где правят воины, применяет силу, поскольку его сильной стороной является политика.

Из изложенного понятно, что устойчивое функционирование любого общества должно подразумевать гармоничное развитие всех видов капитала. Кроме того, сами элементы триады для своей устойчивости также должны функционировать, основываясь на триадном принципе, хотя во вложенных триадах роль источника давления берут на себя другие силы. В качестве примера в [4] рассмотрен триадный подход для организации промышленности.

VII. ЗАГАДКА ВАРИСА

В качестве заключения рассмотрим загадку Вариса из сериала «Игра престолов» [5]. Кратко суть загадки состоит в следующем. В одной комнате сидят три больших человека: король, священник и богач. Между ними стоит человек с мечом. Каждый из больших людей приказывает ему убить двух других. «Убей их»,

говорит король, «ибо я твой законный правитель». «Убей их», говорит священник, «ибо я приказываю тебе это от имени Бога». «Убей их», говорит богач, «и все это золото будет твоим». Вопрос: кто из них останется жив, а кто умрет?

Терион (участник сцены) утверждает, что всё зависит от человека с мечом, от его предпочтений. На этом основании Варис делает вывод, что власть - это условность, основанная на вере человека с мечом. Наши рассуждения действительно показывают, что место расположения власти – это публичное соглашение в обществе о том, кто из обладателей различного капитала имеет право на насилие. В этом случае человек с мечом скорее всего заранее знает, чьи приказы следует исполнять, потому что в этом случае он не будет наказан и получит в награду нечто самое ценное в этом обществе на данный момент (деньги, титул или благословение Господа). Если человек с мечом не имеет никаких представлений о публичных соглашениях в обществе, что будет тогда?

Давайте, представим себе, что в комнате три человека с мечом, а еще лучше, если людей с мечом заменит пистолет в руках каждого из трех персонажей. Если два персонажа направят свои пистолеты друг на друга, то третий будет абсолютным победителем, подобно китайской притче о мудрой обезьяне, наблюдающей с горы схватку двух тигров.

Если же участники откажутся делать кого-то абсолютным победителем, то второй персонаж, на которого направлен пистолет первого, должен будет направить свой пистолет на третьего персонажа. В свою очередь, третий персонаж во избежание уже описанной ситуации со вторым персонажем должен будет направить пистолет на первого участника. В итоге никто не может выстрелить, потому что любая попытка сделать это приведет к гибели стрелка. В самом деле, первый выстреливший убьет убийцу своего убийцы. Итак, они будут оказывать давление друг на друга угрозой смерти, но должны сохранять друг друга, чтобы оставаться

живыми. Другими словами, если участники загадки достаточно умны, вряд ли они будут обращаться с подобными просьбами к человеку с мечом, а тем более просить его убить сразу двух участников.

В завершении этой статьи я предлагаю читателю изменить содержание загадки Вариса. В овальном кабинете сидят три человека: Трамп, Маск и Венс. Какому персонажу из триады на сегодняшний день они соответствуют по своему внутреннему состоянию и выражаемым интересам? И, что они могут сказать человеку с мечом? Конечно, это шутка. Но в каждой шутке всего лишь доля шутки...

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Экономикс // К. Макконнелл, С.Блю, Ш. Флинн - М.:НИЦ ИНФРА-М,2023.-1152 с.
2. Никомахова этика// Аристотель – М.: Азбука, 2022. -448 с.
3. Магомедов М.А. НОМО UNUS. ВОСХОЖДЕНИЕ СВЕРХЧЕЛОВЕКА // М., 2016. 334 с.
4. Поляков О.М., Блюм В.С. Триадная промышленность как новая модель в экономике // Креативная экономика. – 2023. – Том 17. – № 1. – С. 149-164.
5. Varys Tells Tyrion Lannister A Riddle About Power. URL: <https://www.youtube.com/shorts/8qxSWLQ1Twc> (Дата обращения 12.03.2025)

This page is intentionally left blank